



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 18 Ovr-2855/2020-40

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

**RJEŠENJE**

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vladimiru Dimanovskom, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu sudskog savjetnika Josipa Planinca, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja MAPA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, OIB: 75356866078, zastupan po stečajnom upravitelju Stjepanu Rakarecu iz Velike Gorice, Črnkovec 16, OIB: 64132194100, protiv ovršenika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupan po punomoćniku Nevio Svilar, odvjetnik u Zagrebu, Pavlenski put 17, radi ovrhe, bez održavanja ročišta, 10. ožujka 2023.

**r i j e š i o j e**

Određuje se odgoda ovrhe određene rješenjem o ovrsi naslovnog suda od 23. rujna 2021., posl. broj Ovr-2855/2020, do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-897/2022.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 23. rujna 2021., posl. broj Ovr-2855/2020, određena je ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnine.
2. Ovršenik je 22. veljače 2023. podnio prijedlog za odgodu ovrhe. U prijedlogu za odgodu ovršenik između ostalog navodi da je pokrenuo parnični postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom koji se vodi pred naslovnim sudom pod posl. brojem P-897/2022 i da je podnio prijedlog za dopuštenje revizije, uz što navodi da ovrhovoditelj što nema nikakvu imovinu. Radi toga smatra da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu te da bi time nad njime bilo provedeno nasilje.
3. Na temelju tako iznesenog ovršenik predlaže sukladno čl. 65. Ovršnog zakona odgoditi ovrhu.
4. Prijedlog za odgodu dostavljen je ovrhovoditelju na odgovor, no isti se na njega nije očitovao.
5. Prijedlog ovršenika za odgodom je osnovan.
6. Temeljem odredbe čl. 65. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, dalje: OZ) sud može na prijedlog ovršenika u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu samo ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili

ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, uz kumulativno ispunjenje jednog od uvjeta iz stavka 1. istog članka.

7. Članak 65. st. 1. t. 1. OZ-a kao jedan od kumulativnih uvjeta za odgodu ovrhe navodi i činjenicu da je protiv odluke na temelju koje je određena ovrha izjavljen pravni lijek, dok t. 5. iste odredbe kao kumulativni uvjet navodi podnošenje tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, u skladu s čl. 52. ili 55. OZ-a.

8. Članak 70. st. 1. OZ-a propisuje da ako je ovrha odgođena zato što su ovršenik ili treća osoba izjavili pravni lijek, odnosno izvanredno pravno sredstvo, odgoda traje do završetka postupka po tom lijeku, odnosno sredstvu.

9. U konkretnom postupku ovršenik je podnio žalbu protiv rješenja kojim je određena ovrha i podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Žalba ovršenika odbijena je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu od 25. listopada 2022., posl. broj GŽ Ovr-56/2022, no uvidom u status predmeta P-897/2022 sud je utvrdio da je parnični postupak pokrenut radi proglašenja ove ovrhe nedopuštenom i dalje u tijeku.

10. Time je ispunjen jedan kumulativni uvjet za odgodu ovrhe, naveden u čl. 65. st. 1. OZ-a. Međutim, za određivanje odgode ovrhe potrebno je i da ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili da učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje.

11. U odnosu na navedeni uvjet ovršenik navodi da je nad ovrhovoditeljem otvoren stečajni postupak (pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj St-1505/2019), da stečajna masa ne postoji te da sam stečajni upravitelj ovrhovoditelja predlaže zaključenje stečajnog postupka budući da stečajna masa nije dovoljna niti za podmirenje troškova vođenja stečajnog postupka.

12. Stajalište ovog suda je da kad se ispituje i ocjenjuje vjerojatnost da bi provođenjem ovrhe ovršenik trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, težište ispitivanja treba usmjeriti u prvom redu na imovinske prilike ovrhovoditelja i mogućnost ovršenika da u postupku protuovrhe namiri svoju tražbinu od ovrhovoditelja. Iako je nesporna činjenica da ovršenicima provedbom ovrhe po prirodi stvari uobičajeno nastaje određena šteta, najčešće u vidu umanjenja imovine, istu štetu samu po sebi nije moguće promatrati kao nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu u smislu čl. 65. OZ-a. Usvajanjem takvog stajališta povrijedilo bi se pravo ovrhovoditelja da na zakonit i brz način ostvari svoje pravo koje je već prethodno utvrđeno ovršnom ispravom donesenom u zakonom propisanom postupku, odnosno na zakonom propisan način.

13. Iz toga razloga, stav je suda da nesporne tegobe koje će ovršeniku nastati uslijed provedbe ovrhe ne mogu pogađati ovrhovoditelja u ostvarenju prava u ovršnom postupku te iste mogu predstavljati nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu u smislu odredbe čl. 65. st. 1. OZ-a isključivo ako bi ovršenik u prijedlogu za odgodu učinio vjerojatnim da nakon provedbe ovrhe ne bi u postupku protuovrhe mogao namiriti svoju tražbinu od ovrhovoditelja.

14. Pregledom spisa sud je utvrdio da je ovršenik u prijedlogu za odgodu učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.

15. Pregledom spisa sud je utvrdio da je ovršenik uz prijedlog za odgodu dostavio Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (list 336 spisa) u kojem se opisuje tijek stečajnog postupka do 31. prosinca 2022. U tom izvješću stečajni upravitelj ovrhovoditelja navodi da se od dana otvaranja stečajnog postupka (10. prosinca 2021.) do 31. prosinca 2022. nije povećala imovina stečajnog dužnika te da nema stečajne mase. Stečajni upravitelj stoga predlaže sazivanje

skupštine vjerovnika i donošenje odluke o daljnjem tijeku stečajnog postupka s obzirom da ne postoji imovina koja bi bila predmet unovčenja te nema imovine ni za namirenje troškova ovog stečajnog postupka. Stečajni upravitelj u izvješću navodi i da radnici ovrhovoditelja nisu nastavili raditi nakon otvaranja stečajnog postupka.

16. Pregledom sudske eOglasne ploče sud je utvrdio da je predmetno izvješće objavljeno 9. veljače 2023. te da je dokument dostavljen od strane ovršenika istovjetan izvorniku.

17. Prema tome, izvjesno je da ovršenik u slučaju uspjeha s revizijom i/ili parnicom pokrenutom radi oglašavanja ovrhe nedopuštenom ne bi bio u mogućnosti od ovrhovoditelja naknaditi trošak koji bi mu nastao ispražnjenjem prostora (uklanjanjem svih pokretnina iz prostora koji je predmet ovrhe) te naknadnim povratkom pokretnina u isti prostor. Opće je poznato kako troškovi ispražnjenja (trošak radnika i prijevoznih sredstava (kamiona) za prijevoz pokretnina) i kod iseljenja manjih prostora (stanova) dosežu do dvije do tri tisuće eura, a u konkretnom slučaju radi se o iseljenju poslovnih prostora ukupne površine 688 m<sup>2</sup>.

18. Sud je daljnjim pregledom spisa izvršio i pregled isprava koje je ovršenik dostavio uz podnesak od 20. siječnja 2021. (presude list 104 i 113 spisa). Time je utvrđeno da je Trgovački sud u Zagrebu pravomoćnom presudom od 1. lipnja 2016., posl. broj P-1055/2015, usvojio tužbeni zahtjev Hrvatske radiotelevizije (ovdje ovršenik) i naložio društvu MAPA d.o.o. u stečaju (ovdje ovrhovoditelj) da prostor koji je predmet ove ovrhe preda ovršeniku. Tom presudom i presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od 15. svibnja 2018., posl. broj PŽ-5772/2016, utvrđeno je da ovrhovoditelj nije dokazao da ima osnovu za posjedovanje predmetnog prostora, budući da nakon isteka petogodišnjeg roka (započetog 19. ožujka 2010.) od ovršenikove obveze s ovrhovoditeljem sklopi ugovor o zakupu više nema valjanu pravnu osnovu za korištenje prostora.

19. Na temelju te presude ovršenik je u ovršnom postupku vođenim pred ovim sudom (posl. broj Ovr-5699/2018) stekao posjed predmeta ove ovrhe, radi čega je ovrhovoditelj pokrenuo ovaj ovršni postupak radi povrata posjeda.

20. Iz navedenog proizlazi da je ovrhovoditelj imao valjanu ovršnu ispravu (rješenje iz posjedovne parnice, posl. broj Pp-14/2009 od 29. svibnja 2009.) kojom je ovršeniku naložena predaja posjeda i zabranjeno daljnje smetanje ovrhovoditelja, no kasnijom sudskom odlukom (presudom Trgovačkog suda) pravomoćno je utvrđeno da ovrhovoditelj više nema pravo na posjed predmetnog prostora, iako istom ispravom nije i izričito stavljena van snage ili ukinuta ovršna isprava ovršenika (rješenje posl. broj Pp-14/2009 od 29. svibnja 2009.).

21. U vezi predmetnog prostora stoga istovremeno koegzistiraju dvije pravomoćne sudske odluke kojima se i ovrhovoditelju i ovršeniku daje pravo na posjed prostora, no kasnijom sudskom odlukom pravo na posjed se daje ovršeniku i izričito se navodi da je pravo ovrhovoditelja na posjed isteklo. Kako obje odluke (pravna akta) imaju istu pravnu snagu i reguliraju isti sadržaj, postoji izgledna mogućnost (sukladno načelu *Lex posterior derogat priori*) da će ovršenik uspjeti u parnici pokrenutoj radi oglašavanja ove ovrhe nedopuštenom.

22. Kako je ovršenik u dovoljnoj mjeri učinio vjerojatnim i uspjeh u parnici radi proglašenja ovrhe nedopuštenom te da nakon provedbe ovrhe pretrpljene troškove neće moći naknaditi od ovrhovoditelja, time je učinjeno vjerojatnim da bi ovršenik provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.

23. Budući da je ovršenik pokrenuo parnicu radi proglašenja ovopredmetne ovrhe nedopuštenom, sud je sukladno čl. 70. OZ-a i na temelju čl. 65. OZ-a odlučio kao u

izreci i ovaj postupak ovrhe odgodio do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-897/2022.

U Zagrebu, 10. ožujka 2023.

Sudac:  
Vladimir Dimanovski

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Nacrt odluke izradio sudski savjetnik: Josip Planinac

DNA:

1. Ovrhovoditelju po st. upravitelju
2. Ovršeniku po pun.
3. Spis

Dokument je elektronički potpisan:  
Vladimir Dimanovski

Vrijeme potpisivanja:  
10-03-2023  
10:38:24

DN:  
C=HR  
O=OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=4DC1156415448522D3031323532313633313137  
OU=Signature  
S=Dimanovski  
G=Vladimir  
CN=Vladimir Dimanovski



Broj zapisa: **9-30856-0375d**

Kontrolni broj: **0cf6f-26b40-9bd64**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Vladimir Dimanovski, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84  
Poštanski prefinac 303

## ZAKLJUČAK

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Rei Rajić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja MAPA d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Poljana D.Kalea 4, OIB: 75356866078, protiv ovršenika Hrvatska radiotelevizija iz Zagreba, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, radi ovrhe, dana 5. svibnja 2023.

### z a k l j u č i o   j e

"Poziva se ovrhovoditelj da se u roku od 8 dana očituje ustraje li kod provođenja ovrhe, te da u tom slučaju u istom roku u spis dostavi primjerak prijedloga za ovrhu putem e-komunikacije."

U Zagrebu, 5. svibnja 2023.

Sutkinja:  
Rea Rajić, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 11 st. 5. OZ-a).

DNA:

1. Ovrhovoditelju po stečajnom upravitelju
2. Spis

Broj zapisa: **9-30858-710de**

Kontrolni broj: **0c3e6-5793b-89d6c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

SERIALNUMBER=01252163117.1.37, CN=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU,  
L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=VATHR-01252163117, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 57 Ovr-2349/19-12

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Vladimiru Dimanovskom, kao sucu pojedincu, po prijedlogu više sudske savjetnice Ree Rajić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja MAPA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, OIB: 75356866078, protiv ovršenika Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupanog po punomoćniku Neviu Svilaru, radi ovrhe, bez održavanja ročišta, 21. travnja 2022.

### r i j e š i o j e

- I. Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad ovrhovoditeljem MAPA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, OIB: 75356866078.
- II. Poziva se stečajni upravitelj Stjepan Rakarec iz Črnkovca, Črnkovec 16, OIB: 64132194100, da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari.
- III. Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari.

### Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je 27. lipnja 2019. podnio prijedlog za ovrhu radi uspostave prijašnjeg posjedovnog stanja tako da ovršenik preda ovrhovoditelju novu valjanu kodnu karticu kojom će ovrhovoditelj moći otvarati i prolaziti kroz pristupne rampe ovršenika sve do gospodarske zgrade ovrhovoditelja, te tako dozvoli i omogućiti ovrhovoditelju osobnim i dostavnim vozilima svakodobni pristup i parkiranje vozilom do gospodarske zgrade unutar kruga ovršenika.
2. Uvidom u izvadak iz Sudskog registra Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske utvrđeno je da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1505/2019 od 10. prosinca 2021. otvoren stečajni postupak nad ovrhovoditeljem te je imenovan stečajni upravitelj.
3. Kako je člankom 212. toč. 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP) propisano da se postupak prekida kad

nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka, sud je na temelju navedene odredbe u vezi s čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje: OZ) odlučio kao u točki I. izreke rješenja.

4. Člankom 215. st. 1. ZPP-a propisano je da će se postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u čl. 212. toč. 5. ZPP-a nastaviti kad stečajni upravitelj preuzme postupak ili kad ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini pa je na temelju navedenih odredbi u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a odlučeno kao u točkama II. i III. izreke rješenja.

U Zagrebu, 21. travnja 2022.

Sudac:  
Vladimir Dimanovski

Uputa o pravnom lijeku:  
Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog opravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje županjski sud.

Nacrt odluke izradila viša sudska savjetnica: Rea Rajić

- DNA:
1. Ovrhovoditelj po stečajnom upravitelju
  2. Ovršeniku po pun.
  3. Odvjetniku Pavlu Škari – na znanje
  4. Spis

Dokument je elektronički potpisan:  
Vladimir Dimanovski  
Vrijeme potpisivanja: 21-04-2022 12:18:22  
DN: CN=VLADIMIR DIMANOVSKI, O=OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU, 2.5.4.97=#1300485203192363231363313137, L=ZAGREB, S=DIMANOVSKI, O=VLADIMIR, CN=VLADIMIR DIMANOVSKI

Broj zapisa: **eb30a-b7ad5**

Kontrolni broj: **0ba01-e15e4-226df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADIMIR DIMANOVSKI, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





REPUBLIKA HRVATSKA  
Županijski sud u Puli - Pola  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola

Poslovni broj: GŽ Ovr-463/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola, po sudu Dolores Peruško, kao sudu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja MAPA d.o.o. (OIB:75356866078), Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, zastupanog po punomoćniku Pavlu Škari, odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenika HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE (OIB:68419124305), Zagreb, Prisavlje 3, zastupanog po punomoćniku Neviu Svilaru, odvjetniku u Zagrebu, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovr-2349/2019 od 22. srpnja 2020., 25. studenog 2020.,

riješio je

Prihvatanjem žalbe ovršenika ukida se rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovr-2349/2019 od 22. srpnja 2020. - i predmet se vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Ostavlja se da se o troškovima žalbenog dijela postupka odluči u konačnoj odluci.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem o ovrsi suda prvog stupnja temeljem ovršne isprave - pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Pp-128/07 od 22. rujna 2008., potvrđenog rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj: GŽ-8115/08 od 18. svibnja 2010., određena je ovrha radi uspostave prijašnjeg posjedovnog stanja tako što je naloženo ovršeniku da uspostavi prijašnje posjedovne stanje na način da u roku od 8 dana, računajući od dana dostave rješenja o ovrsi, preda ovrhovoditelju novu valjanu kodnu karticu kojom će ovrhovoditelj moći otvarati i prolaziti kroz pristupne rampe ovršenika sve do njegove gospodarske zgrade, te dozvoli i omogućiti ovrhovoditelju osobnim i dostavnim vozilima svakodobni pristup i parkiranje vozilom do gospodarske zgrade unutar kruga ovršenika. Istim rješenjem određeno je da ako ovršenik u tako određenom roku ne ispuni navedenu obvezu, sud mu zapriječuje novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 kuna, koju kaznu će mu u slučaju neispunjenja obveze izreći, narediti novi rok za ispunjenje obveze i istodobno zaprijetiti novom novčanom kaznom u većem iznosu te izricati kazne sve dok ovršenik ne postupi po nalogu suda. Ujedno je ovršeniku naloženo da se ponaša u skladu s ovršnom ispravom, zabranjeno mu je svako daljnje smetanje posjeda ovrhovoditelja predmetnih poslovnih prostora te je određeno da je ovršenik putem djelatnika zaštitarske službe dužan svakodnevno propuštati i trpjeti prolaz ovrhovoditelja kroz pristupne rampe do

Poslovni broj: Gž Ovr-463/2020-2

predmetnih poslovnih prostora i pristup i parkiranje ovrhovoditelja i dostavljanje vozila do gospodarske zgrade unutar kruga ovršenika. Za slučaj da ovršenik i dalje smeta ovrhovoditelja u posjedu predmetnih poslovnih prostora, zapriječeno mu je novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 kuna koju će po prijedlogu ovrhovoditelja izreći sud te istodobno zapriječiti novom kaznom u većem iznosu i izricati kazne sve dok ovršenik ne postupi po nalogu suda. Predmetno rješenje donijeto je otkiskivanjem štambila na prijedlogu za ovrhu, a ovrhovoditelju je odmjeren i trošak postupka u iznosu od 1.200,00 kuna.

Protiv toga rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi ovršenik iz svih zakonom dopuštenih razloga navedenih u članku 50. Ovršnog zakona, s obrazloženjem da je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito i neosnovano, jer ovrhovoditelju nije smetan posjed kodnih kartica, uz napomenu kako je toč. 4. pobijanog rješenja prekoracen ovršni zahtjev jer navedena točka nije u skladu s ovršnom ispravom.

Pojasnjava kako ovrhovoditelj raspolaže dvjema ovršnim ispravama, i to rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Pp-128/07 od 22. rujna 2008., kao ovršnom ispravom kojom je ovrhovoditelj stitio posjed kodnih kartica koje su mu omogućavale prolazak kroz pristupne rampe ovršenika kako bi pješćim ili kolnim ulazom mogao pristupiti do gospodarske zgrade ovršenika, te rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Pp-14/09 od 29. svibnja 2009., kao ovršnom ispravom kojom je stitio posjed poslovnih prostora koje se nalaze unutar zgrade ovršenika. Ovrhovoditelj je još uvijek u posjedu kodnih kartica kojima može otvoriti sve pristupne rampe i kroz njih prolaziti do gospodarske zgrade ovršenika, međutim predmetne poslovne prostore unutar zgrade ovršenika ovrhovoditelj više ne posjeduje, jer su iste 30. svibnja 2019. predane u posjed ovdje ovršeniku u ovršnom postupku poslovni broj: Ovr-5699/2018, a na temelju ovršne isprave - presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: P-1055/2015 od 1. lipnja 2016., potvrđene presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: Pz-5772/2016 od 15. svibnja 2018.

Ovrhovoditelj je već prethodno na temelju iste ovršne isprave pred prvostupnjakim sudom pokrenuo ovršni postupak zbog navodnog smetanja posjeda kodnih kartica, a koji postupak je dovršen u lipnju 2019., netom prije podnošenja prijedloga za ovrhu u ovom predmetu, nakon utvrđenja da ovrhovoditelj ima u posjedu kodne kartice koje otvaraju sve pristupne rampe. Aktualni ovršni postupak ovrhovoditelj je pokrenuo isključivo kako bi nametnuo sudu svoje (pogrešno) tumačenje izreke ovršne isprave, a to je da se tom ispravom štiti posjed poslovnih prostora što nije točno, jer je ovrhovoditelj bio u posjedu predmetnih poslovnih prostora u zgradi ovršenika na temelju druge ovršne isprave. Navedeno je utvrđeno i rješenjem Zupanijskog suda u Osijeku poslovni broj: Gž Ovr-1208/19 od 28. listopada 2019., kojim je odbijena žalba ovrhovoditelja protiv rješenja o dovršetku postupka. Ovršenik ističe i prigovor dvostruke litispendencije navodeći da je aktualni ovršni postupak pokrenut prije nego je postupak poslovni broj Ovr-878/2017 bio pravomoćno okončan.

Stoga, s obzirom da je u ranije vodenom ovršnom postupku očevidom na licu mjesta utvrđeno da kartice ovrhovoditelja otvaraju sve pristupne rampe do gospodarske zgrade ovršenika te s obzirom da je rješenjem o ovrši prekoracen ovršni zahtjev, ovršenik predlaže da se pobijano rješenje ukine u cijelosti i ovršni prijedlog odbaci, a podredno odbije, uz naknadu ovršeniku troškova žalbenog dijela postupka.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Šibeniku

GŽ-906/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu Daliboru Dukiću, u pravnoj stvari tužitelja MAPA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, OIB: 75356866078, zastupanog po stečajnom upravitelju Stjepanu Rakarecu iz Velike Gorice, Črnkovec 16, OIB: 64132194100, protiv tuženice HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupane po punomoćniku Neviu Svilaru, odvjetniku u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tuženice protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama br. P-170/2022-2 od 29. kolovoza 2022. godine, dana 23. veljače 2023. godine,

riješio je

Odbija se žalba tuženice kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama br. P-170/2022-2 od 29. kolovoza 2022. godine.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem pozvan je stečajni upravitelj Stjepan Rakarec da preuzme postupak i određeno da se postupak nastavlja.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela tuženica zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP), s prijedlogom da se postupi u smislu žalbenih navoda.

3. Žalba nije osnovana.

4. Iz pobijanog rješenja i podataka u spisu predmeta proizlazi:

4.1. – da je povodom prijedloga ovrhovoditeljice (ovdje tuženice), a protiv ovršenika (ovdje tužitelja) – na temelju ovršne isprave – bila određena ovrha radi predaje u posjed nekretnina, kao i da je povodom žalbe ovršenika isti zaključkom ovršnog suda br. Ovr-569/2018 od 28. rujna 2018. godine upućen na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a što je ovršenik i učinio pokretanjem predmetnog postupka – tužbom od 18. listopada 2018. godine,

4.2. – da je tijekom predmetne parnice nad tužiteljem otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. St-1505/2019 od 10. prosinca 2021. godine,

4.3. – da je rješenjem od 4. ožujka 2022. godine određen prekid postupka, te da je pobijanim rješenjem od 29. kolovoza 2022. godine stečajni upravitelj pozvan da preuzme postupak i određeno da se postupak nastavlja.

5. Kod takvog stanja stvari prvostupanjski sud postupio je pravilno i zakonito kada je donio pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 212. toč. 5. i čl. 215. st. 1. ZPP.

6. Naime, odredbom čl. 212. toč. 5. ZPP propisano je da se postupak prekida kada nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka, a odredbom čl. 215. st. 1. ZPP propisano je da će se postupak koji je prekinut iz razloga navedenog u čl. 212. toč. 5. ZPP nastaviti kada stečajni upravitelj preuzme postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini.

7. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud pozvao je po službenoj dužnosti stečajnog upravitelja da preuzme postupak sukladno ovlaštenju iz čl. 215. st. 1. ZPP.

8. Neosnovano se tuženica u žalbi poziva na odredbu čl. 215. st. 2. ZPP prema kojoj postupak koji je prekinut radi nastupanja posljedica otvaranja stečajnog postupka, a vodi se o tražbini koja se prijavljuje u stečajnom postupku, će sud nastaviti po službenoj dužnosti i donijeti rješenje kojim se smatra da je tužitelj povukao tužbu, ako tužitelj nije podnio prijedlog za nastavak parnice pod pretpostavkama propisanim zakonom kojim se uređuje stečajni postupak ili ako tužitelj nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku. Budući tužitelj nije podnio prijedlog za nastavak parnice, to da nije bilo mjesta donošenju pobijanog rješenja.

9. Međutim, odredba čl. 215. st. 2. ZPP uvedena je čl. 43. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP („Narodne novine“ br. 70/19, dalje u tekstu: ZPP/19) koji je stupio na snagu 1. rujna 2019. godine pa nije primjenjiv u ovom predmetu.

10. To, zbog toga, što je ovdje postupak pokrenut podnošenjem tužbe sudu 18. listopada 2018. godine, pa se sukladno čl. 117. st. 1. ZPP/19 ima primijeniti ZPP koji je bio na snazi u vrijeme podnošenja tužbe, a odredbama čl. 117. st. 2., 3. i 4. ZPP/19 nije ni iznimno propisana primjena čl. 43. na postupke u tijeku, a niti odredbom čl. 119., jer se on odnosi na prekid postupka zbog razloga iz čl. 212. toč. 4. ZPP – prestanka postojanja pravne osobe, a što ovdje nije slučaj.

11. Iz navedenih razloga valjalo je neosnovanu žalbu tuženice odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje (čl. 380. toč. 2. ZPP).

U Šibeniku, 23. veljače 2023. godine

S U D A C

Dalibor Dukić

Dokument je elektronički potpisan:

Dalibor Dukić

Vrijeme potpisivanja:

24-02-2023.

10:54:56

DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU  
2.5.4.97=HOC1156415440522D3838333431313037383232.  
OU=Signature  
S=Dukić  
G=Dalibor  
CN=Dalibor Dukić





Broj zapisa: **9-30855-62687**

Kontrolni broj: **0d693-5bb0b-94961**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dalibor Dukić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA  
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: 8 P-170/2022-2

RJEŠENJE

Općinski sud u Sesvetama po sucu toga suda Ivi Raos, u pravnoj stvari tužitelja MAPA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, OIB: 75356866078, zastupanog po stečajnom upravitelju Stjepanu Rakarecu iz Velike Gorice, Črnkovec 16, OIB: 64132194100, protiv tuženika HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupane po punomoćniku Neviju Svilaru, odvjetniku u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, 29. kolovoza 2022.

riješio je

I. Poziva se stečajni upravitelj Stjepan Rakarec iz Velike Gorice, Črnkovec, Črnkovec 16, OIB: 64132194100, da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari.

II. Postupak se nastavlja.

Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda posl.br. P-39/2022-27 od 04. ožujka 2022. utvrđen je prekid postupka jer je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak.

Uvidom u Izvod iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za tužitelja MAPA d.o.o. u stečaju utvrđeno je da je za stečajnog upravitelja tužitelja imenovan Stjepan Rakarec iz Velike Gorice, Črnkovec 16, OIB: 64132194100.

Stoga je sud po službenoj dužnosti temeljem čl. 215. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje u tekstu: ZPP) odlučio kao pod točkom I i II izreke ovoga rješenja.

U Sesvetama, 29. kolovoza 2022.

Sudac:  
Iva Raos

Dokument je elektronički potpisan:

IVA RAOS

Vrijeme potpisivanja:

29-08-2022

13:38:55

DN:  
C=HR  
O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA  
2.5.4.97#190D46523732993331353637383336  
U=SESVETE  
S=RAOS  
G=IVA  
CN=IVA RAOS

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ovoga rješenja. Žalba se podnosi pisano u 4 primjerka putem ovoga suda, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

- stečajnom upravitelju tužitelja
- pun. tuženika

Broj zapisa: **eb310-aeccc**

Kontrolni broj: **0e497-5f8fd-f4f83**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVA RAOS, L=SESVETE, O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

